

# REVISTA DEL CENTRO PSICOANALÍTICO DE MADRID

50 aniversario

23 y 30  
Octubre  
2021

On line  
Plataforma zoom



TRAUMA  
GENERO

XXIII CONGRESO NACIONAL DEL  
CENTRO PSICOANALITICO DE MADRID

CPM

OCTUBRE 2022 | N.º 40

# ÍNDICE

- 3** **EDITORIAL**  
- Esteban Ferrández Miralles
- 5** **REFLEXIONES EN TORNO AL TRAUMA**  
- Estela Welldon
- 13** **LA INDEFINICIÓN DEL TRAUMA:  
LO TRAUMÁTICO Y LO PATÓGENO**  
- Reyes García Miura
- 19** **NEOLIBERALISMO, TRAUMA Y GÉNERO**  
- José Antonio Pérez Rojo
- 31** **DE MADRES A HIJAS**  
- Rossana López Sabater
- 39** **TRAUMA, AUTOLESIÓN Y SUICIDIO**  
- Esteban Ferrández Miralles
- 47** **IDENTIDAD Y CAMBIO EN EL DESARROLLO DEL C.P.M.**  
- José Luis Lledó Sandoval
- 55** **50 AÑOS DEL CENTRO PSICOANALÍTICO DE MADRID.  
LA CONSTRUCCIÓN DE UN PROYECTO**  
- Ana Gutiérrez
- 63** **IDEOLOGÍA, NARCISISMO Y CAMBIO INSTITUCIONAL**  
- Rómulo Aguillaume
- 67** **LA TENTACIÓN DE LO PROHIBIDO**  
- Carmen Llor
- 71** **BATALLANDO CON LA PULSIÓN DE MUERTE**  
- M. Trinidad Arenas Jara

# IDEOLOGÍA, NARCISISMO Y CAMBIO INSTITUCIONAL

RÓMULO AGUILLAUME



**XXIII Congreso del Centro Psicoanalítico de Madrid**

23 - 30 de octubre de 2021

## INTRODUCCIÓN.

Buenas Tardes, en primer lugar dar las gracias a los compañeros que han contribuido con sus presentaciones a la celebración de estos cincuenta años de nuestra institución y a los colegas del CPM por aceptar mi participación.

Como presidente que fui, durante 15 años del CPM, puedo manifestar mi satisfacción de que hayamos podido llegar hasta aquí y de seguir perteneciendo a esta institución.

Como esta es la última ponencia y ya estaremos cansados me voy a extender poco, porque de lo que les voy a hablar es de dar respuesta a esta pregunta: ¿cómo es posible que el CPM celebre sus primeros cincuenta años de existencia en un país que llega tarde al mundo psicoanalítico, con un grupo humano ideológicamente tan diverso, y con una competencia institucional y personal tan excesiva como caracteriza a nuestro campo?

El título de esta presentación hace alusión a tres dimensiones, ideología, narcisismo y cambio institucional que pretendo contestar ciñéndome a mi experiencia en el CPM.

Dentro del campo psicoanalítico los cambios institucionales o la creación de nuevas instituciones están unidas, en el mejor de los casos, a la aparición de nuevos modelos teóricos que no tienen cabida en ninguno de los existentes.

Y estos nuevos modelos teóricos se imponen, no solo desde la argumentación científica sino por el componente ideológico y la dimensión narcisista que siempre están presentes y que se reflejan fundamentalmente en los modelos de formación.

Posiblemente en los programas de formación es donde la ideología y el narcisismo se encuentran. La ideología se expresa en la relación con el programa, el narcisismo en la relación con la institución.

En primer lugar diré que en el CPM y a lo largo de estos 50 años hemos atravesado por algunas tensiones, pero ninguna que haya puesto en peligro la institución. ¿Por qué? Por el carácter personal de su fundador y, más tarde, cuando Gállego falleció, por el esfuerzo que todos hicimos por continuar su legado. Legado no circunscrito, únicamente, a un modelo teórico sino, fundamentalmente, a un estilo abierto y respetuoso. Estilo que compartieron, afortunadamente otros miembros fundadores



y sustentadores del CPM, me refiero a Ana Gutiérrez, José Luis Lledó y Daniel Valiente y muchos otros que no cito para no hacer la lista demasiado larga.

## IDEOLOGÍA.

Las escuelas psicoanalíticas tienen orientaciones distintas según las posiciones que se tengan en torno al modelo terapéutico o de curación. Y la curación arrastra posiciones filosóficas e ideológicas inevitables.

*El concepto de curación es de donde se parte no a donde se llega.*

El concepto de curación está en la base de la ideología y es imposible, como en el narcisismo, no encontrar esta dimensión, en ocasiones devaluada, en el fondo de cualquier proyecto terapéutico.

El propio Gállego inicia su libro *La esperanza de curación* planteando esta problemática con una cita de Eisenberg:

*“El modelo que tiene el médico de la enfermedad y de la salud condiciona totalmente su enfoque y su sistema de exploración”.*

El CPM se sustentó durante muchos años en la posición teórica del neo análisis, esto es de **Eric Fromm, K. Horney y Sullivan**. **Alejandro Gállego** fue el líder indiscutible de esta posición que continuó, no obstante, complejizándose hacia la teoría de las relaciones objetales, aspectos de la psicología del self de **Kohut**, el pensamiento de Winnicott, y el siempre citado Fairbairn. etc.

¿Qué modelo terapéutico se sustenta en las teorías de estos autores? En principio diríamos que el correspondiente al culturalismo frommiano, que comparte una posición naturalista con cierta lectura de la relación de objeto y el modelo kohutiano. Es un modelo terapéutico donde la palabra autenticidad, - por oposición a idolatría y mixtificación de Fromm- se transforma en concepto y es el centro de la posición de Alejandro Gállego y, por tanto, de gran parte del CPM. Un concepto

inadvertido –como le gustaba a Gállego decir para diferenciarse del inconsciente freudiano- pero que sigue impregnando el pensar y el decir de muchos miembros de la institución. La idea de un núcleo de autenticidad al que se llega evolutivamente de forma natural, si no es perturbado por objetos reales inadecuados, es la base del concepto de salud y enfermedad que encontramos, no solo en la posición de Gállego sino, en la actualidad es la concepción que impera en el modelo de muchas orientaciones.

*Las instituciones se construyen desde la ideología y se mantienen y se destruyen desde el narcisismo.*

El CPM se inauguró desde la escisión de Peña Re-tama donde diferentes miembros se unen en defensa de una nueva posición teórica y, también en oposición a actitudes y características personales que el leader del momento ostentaba. No sabemos si pesó más la nueva teoría o la inadecuación del leader.

Lo que si es seguro es que desde un principio el modelo psicoanalítico pudo ir complejizándose gracias a la evolución personal de Gállego que marcó el devenir del CPM sin grandes tensiones. Gállego pensaba y los demás le seguíamos. Que los cambios individuales puedan integrarse en la institución es una de las claves de su supervivencia. El caso Lacan es un buen ejemplo de su imposibilidad ocasional.

Hoy en el CPM nos encontramos con ese reto: imponemos un modelo o convivimos sin grandes tensiones. El sábado anterior tuvimos ocasión de escuchar lo imposible de las convivencias: el crítico con el feminismo militante no es un psicoanalista y no hay que escucharle, ni tratarse con él. El terrorismo feminista ha sustituido al terrorismo lacaniano.

## LA DIMENSIÓN NARCISISTA.

Desde que en 1914 el narcisismo entra en el psi-

coanálisis su interpretación y su uso se ha extendido de forma difícil de concretar. En cualquier caso parece que toda conducta centrada en el interés del sujeto por encima del tema que trate, del prestigio personal por encima del interés colectivo se tilda de narcisista. Narcisista se ha convertido en un insulto que devalúa o en un diagnóstico de difícil precisión. No hay conducta al margen del narcisismo, el problema es su predominancia. Para resolver lo cual se inventó lo de narcisismo normal y patológico.

Esta relación entre teoría y narcisismo, dentro del campo psicoanalítico la podemos rastrear desde la propia relación y ruptura que se dio entre Freud y Breuer donde las diferencias entre concepción teórica y diferencias personales marcan un origen que ya no abandonaran a las instituciones.

### ***¿Cómo ha circulado la dimensión narcisista en estos 50 años en el CPM?***

El narcisismo en las instituciones se asienta en el líder y en el prestigio que arrastra. En un principio ambas van unidas.

El escenario donde el narcisismo realiza sus mejores vuelos es en la institución, en la relación con la institución. En la relación entre los miembros, el narcisismo es más ruidoso pero menos dañino.

La institución lleva la marca del fundador, o del leader, del padre-madre inevitable. Y frente al padre solo hay tres opciones: la obediencia, la destrucción o la superación (corrección).

En nuestra institución nos encontramos con los tres sujetos que las encarnan: los obedientes, perpetuadores del modelo del leader; los destructores que consideran que la institución no existe y que ellos prestigian con su presencia, por tanto no hay que celebrar ningún aniversario. Y los que quieren perfeccionar al padre.

De cualquier manera es en la elaboración de los programas de formación-información donde el narcisismo se muestra también con cierta evidencia. Sin embargo ha sido posible un desarrollo

progresivo donde autores muy diversos pueden convivir: de Freud a Lacan, pasando por un sin fin de otras orientaciones conviven dentro del CPM. Esto es posible, en primer lugar por el talante del fundador (insistimos en la referencia), Alejandro Gállego que nunca impuso el terrorismo de adhesión a una teoría lo cual supuso el desarrollo progresivo de distintas posiciones.

Esta articulación teórica siempre fue difícil lo que se expresaba en los programas de formación en forma un tanto ecléctica, incluso para algunos confusa.

Los programas de formación se guían por dos orientaciones: ser programas de información o ser programas de formación. Ambos no exentos de inconvenientes.

Entre ambos conceptos está el prefijo latino in que marca la diferencia pues determina una carencia: información es ausencia de formación.

Los programas del CPM tuvieron y tienen la pretensión de abarcar ambas posiciones: formar desde la información. Formar pretende hijos (adeptos a una teoría) informar pretende huérfanos (deja libre la creación de una teoría). Los hijos tendrán la tarea de matar al padre. Los huérfanos, de construir un padre.

Entre la filiación y la orfandad se construyen los programas en el CPM. Esta posición ocupa las preferencias de quienes eligen nuestra institución.

***“Las instituciones se nos imponen, nosotros nos atenemos a ellas; nos obligan y nosotros las asumimos; nos constriñen y nosotros sacamos provecho de su funcionamiento y de la coacción misma que ejercen sobre nosotros”***

Esto decía Durkeim hace más de un siglo y el CPM pretendió – posiblemente sin saberlo- crear una institución de hombres libres: contradicción in esencia pues una institución siempre lo dificulta, cuando no lo impide.

En 15 años de dirigir el CPM tuve el privilegio de contemplar todo esto. La vista ve desde un lugar: no se ve lo mismo desde cualquier lugar. Pretendí, pretendimos, convertir un grupo liderado en una institución: pasar de una familia, con un padre director, a una fraternidad, donde todos somos padres pero de nosotros mismos.

De cualquier manera fue una tarea sencilla: cuando desaparece el leader solo queda la fraternidad.

Creo que entre todos lo estamos consiguiendo. Después de estos quince años, Jorgelina Rodríguez O'Connor fue la Presidenta del CPM, pero su pronto fallecimiento le impidió continuar con una labor en la que estuvo comprometida desde el comienzo. En la actualidad **Miguel Ángel González** es nuestro nuevo Presidente que mantiene este espíritu fundacional, gracias a lo cual las distintas teorías y orientaciones pueden seguir conviviendo y los programas de formación-información así lo muestran y, por eso, esperamos celebraciones como la actual durante muchos más años..., a no ser que el narcisismo maligno se encarne en algún líder o líderesa. Esperemos que no.

---

RÓMULO AGUILLAUME

---



# CENTRO PSICOANALÍTICO DE MADRID

**El C.P.M. es una Asociación Científica, sin carácter lucrativo, con orientación psicoanalítica y postura abierta a todas las tendencias psicoanalíticas.**

**O'Donnell, 22 escalera A 1º izda.**

**28009 Madrid (España)**

**+34914480874**

**contacto@centropsicoanaliticomadrid.com**

**ISSN: 1989-3566**

**Año: 2022**

**Editores : Esteban Ferrández Miralles.**

**En ningún caso, el consejo de redacción de la revista, los editores encargados o coordinadores, o el propio Centro Psicoanalítico de Madrid, se harán responsables de las opiniones publicadas vertidas por los autores. A su vez, cualquier material gráfico, referencias a otras publicaciones, reseñas bibliográficas o textos de otros autores, etc. serán responsabilidad únicamente del autor, así como el pago de derechos de copyright. El Centro Psicoanalítico en ningún caso tendrá responsabilidad alguna acerca del material publicado, mencionado anteriormente.**

**Maquetación: Diana Fuentes Carreño (didi.fu.ca@gmail.com)**